

# ¡No confíe en él!

## DESAFIANDO EL PAPEL DEL BANCO MUNDIAL EN LA FINANCIACIÓN FUTURA DEL CLIMA

Las organizaciones de la sociedad civil del Reino Unido, entre otras, concluyen diciendo que a pesar de su ‘superficial acicalamiento/maquillaje climático’, el Banco Mundial todavía está lejos de tener un funcionamiento transparente, participativo y con rendición de cuentas, o de tener un portafolio verdaderamente verde, y por lo tanto no se le deben confiar los fondos para el clima del mundo. Además, deben definirse la forma, las funciones y los criterios de una institución financiera para el clima, para que las partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC) tomen decisiones con base en ellos, o creen una institución adecuada alternativa.

### Actividad bancaria en el clima

En las próximas décadas se necesitarán miles de millones de dólares por año para apoyar una transición a una economía baja en carbono y para hacer frente a los impactos climáticos de un mundo ya en calentamiento. Los cálculos aproximados de la financiación pública para las acciones de los países en vías de desarrollo, sugieren al menos US\$195 mil millones por año.<sup>1</sup> El éxito en la generación y la entrega de la financiación dependen de forjar una nueva asociación global, y de si las instituciones encargadas de la explotación, la gestión y el desembolso de los fondos climáticos son percibidas como legítimas y fiables por todas las partes implicadas.

El Banco Mundial (el Banco) cada vez trata de posicionarse más para convertirse en la principal institución para la gestión de las finanzas del clima. Recientemente ha ampliado su perfil en una serie de cuestiones relativas al cambio climático, incluyendo investigaciones planeadas del clima, el desarrollo de determinados Fondos de Inversión Climáticos (CIFs – Climate Change Investment Funds) y mediante el establecimiento de su Marco Estratégico de Desarrollo y Cambio Climático. Los CIFs del Banco Mundial, creados en 2008 con el apoyo de miles de millones de dólares prometida por varios países ricos, conforman la base central de esta gran ambición.<sup>2</sup> Sin embargo, el Banco no está adecuado para este propósito debido a su injusta estructura de gobernabilidad, a sus grandes inversiones en combustibles fósiles, a la carencia de criterios verdaderamente participativos, a su historial de imposición de condicionalidades de política económica y a su falta de suficientes salvaguardias de los derechos humanos y del medio ambiente.

### Erosión de la cláusula de cierre

Consternados por la creación de mecanismos financieros paralelos a las negociaciones oficiales (creados por el Banco Mundial y por algunos países desarrollados), algunas partes de la Conferencia de las Partes de la UNFCCC (COP por sus siglas en inglés), la sociedad civil y los países en vías de desarrollo por igual obligaron al Banco a aceptar una “cláusula de cierre (sunset clause). Ésta asegura que los CIFs “tomen las medidas necesarias para finalizar sus operaciones tan pronto como la nueva arquitectura financiera sea efectiva”.<sup>3</sup> Además, el gobierno del Reino Unido, que ha promovido y ayudado a establecer los

CIFs, con un compromiso de £800 millones, también confirmó en el momento del lanzamiento de los CIFs que estos “no están tratando de crear una arquitectura financiera post-2012 ahora, pero que mas bien están demostrando y poniendo a prueba nuevas formas de proporcionar financiación climática”.<sup>4</sup>

Sin embargo, algunas partes y organizaciones de la sociedad civil, ahora creen que los compromisos de finalizar el funcionamiento de los CIFs y apoyar a la UNFCCC están a punto de incumplirse, por la presión cada vez más activa y el posicionamiento del Banco Mundial, así como también por el explícito apoyo de varios países desarrollados que quieren que el Banco se convierta en la principal institución financiera climática. Aunque oficialmente el Banco dice que esperará el resultado de negociaciones para decidir qué papel debe desempeñar, se reportó que un funcionario superior del Banco afirmó “que la institución está en la mejor posición para manejar las finanzas climáticas por su capacidad de apalancamiento de fondos, su gran contratación fiduciaria, y sus políticas de salvaguardia”.<sup>5</sup> Sobre la base de los CIFs, el Banco está crecientemente siendo alineado como la institución financiera climática. Los países desarrollados como el Reino Unido y sus ministerios de finanzas y desarrollo, son voces de apoyo del Banco y sostienen que no hay otra opción institucional. Sin embargo, un conjunto de países en vías de desarrollo y organizaciones de la sociedad civil (CSOs – Civil Society Organizations) creen firmemente que el Banco Mundial no debe tener ningún papel en la financiación climática.

### Una difícil relación con la COP

Los CIFs cuya sede es en el Banco, no establecieron ninguna relación con la COP de la UNFCCC, a pesar de que han tenido que realizar la primacía del proceso del UNFCCC y de la COP, en respuesta a la presión de la sociedad civil y países en vías de desarrollo.<sup>6</sup> El término ‘bajo la autoridad de la COP’ es un tema central del grupo G77/China y las organizaciones de la sociedad civil, fruto de los problemas heredados en relación a la incapacidad de la Facilidad Medioambiental Global (GEF – Global Environment Facility)<sup>7</sup> para cumplir las decisiones de la COP.

Para recuperar la confianza -erosionada en los últimos años- sobre la financiación insuficiente del clima a través del GEF, un acuerdo sobre la arquitectura financiera debe basarse en acordar las funciones clave de la entidad financiera para cualquier operación financiera futura.<sup>8</sup> Deben ser construidas de acuerdo

con la Convención y estar designadas por y bajo la autoridad de la COP, para garantizar que la COP es capaz de pedir rendición de cuentas a la institución y la junta ejecutiva. Es muy dudoso que entidades ya existentes fuera de la UNFCCC estuvieran dispuestas o en condiciones de someterse a dicho régimen.<sup>9</sup>

Se han expresado inquietudes en cuanto a la forma en que el Banco podría o querría ser responsable ante, o bajo la autoridad de la COP. Con el fin de estar bajo la autoridad de la COP, los fondos de inversión climática o de cualquier otro fondo, tendrían que disponer que sus órganos rectores fueran designados por la COP. La COP también tendría que tener la autoridad para aprobar las normas y procedimientos operativos propuestos por el Consejo de Administración. Es poco probable que el Banco estuviera dispuesto a seguir reglas y directrices distintas de las propias, por lo que es poco probable que pueda cumplir las expectativas de la sociedad civil y de los países en vías de desarrollo para un mecanismo financiero.<sup>10</sup>

Además, los intentos del Banco Mundial para apropiarse de las finanzas climáticas son una señal de advertencia de que problemas similares a aquellos con el GEF pueden resurgir de nuevo si el Banco fuera a manejar los fondos climáticos.

### Comprometiendo la UNFCCC

La financiación climática para los países en vías de desarrollo debe enmarcarse dentro del principio de “quien contamina paga” y por lo tanto considerarse como “una devolución”, un acto de restauración, o la devolución de algo a su dueño. La financiación climática no es una ayuda, sino que debe reconocer y crear derechos reales para los países en vías de desarrollo.

Con esto en mente, el Banco Mundial, como institución de préstamos financieros, no tiene ningún interés con los acuerdos internacionales de financiamiento climático. Para que las negociaciones de la UNFCCC tengan éxito, es esencial que la institución que administra las finanzas climáticas sea percibida como legítima tanto por los países desarrollados, como por aquellos en vías de desarrollo. Cualquier institución tiene más probabilidades de ser percibida como legítima cuando opera de una manera transparente, participativa y rindiendo cuentas, y cuando fija y se atiene a normas claramente establecidas.<sup>11</sup>

El cabildeo en curso que están realizando el Banco Mundial y los principales proponentes de los países desarrollados encabezados por los Estados Unidos, para que la COP esté de acuerdo con que el Banco sea administrador de fondos para el clima, se apropia de las decisiones de las Partes y compromete las negociaciones de la UNFCCC.

## El problemático historial del Banco Mundial

A pesar de un “maquillaje climático” superficial, el Banco está aún muy lejos de operar de manera transparente, participativa y rindiendo cuentas, o de prestar fondos de un portafolio realmente verde, y por lo tanto no se le deberían confiar las finanzas climáticas mundiales.

### Gobernabilidad y representación desiguales

Según un reciente informe de alto nivel, comisionado por Robert Zoellick, el presidente del Banco Mundial, el Banco “no ha mantenido el paso con el cambio histórico y no es adecuado para hacerle frente a problemas globales que requieren instituciones multilaterales con visión de futuro, que sean flexibles e

*incluyentes y de instituciones multilaterales legítimas*”. En materia de gobernabilidad, es condenador: “*el proceso de toma de decisiones es ampliamente considerado como demasiado exclusivo, dando muy poca voz a muchos países miembros y muy pocas oportunidades de participación... la insuficiente responsabilidad institucional por los resultados, debilitan la eficacia del Banco Mundial y su legitimidad*”.<sup>12,13</sup> La reforma de gobernabilidad del Banco Mundial se está moviendo a un ritmo que llevará años para lograr un cambio significativo, asumiendo que existen la voluntad política y el consenso para alcanzar realmente una verdadera reforma de gobernabilidad.

El Banco ha aplazado la verdadera “paridad” entre los prestatarios y los prestamistas hasta un punto desconocido en el futuro. Como un mínimo absoluto, los países en vías de desarrollo deberían estar igualmente representados en la toma de decisiones de los correspondientes organismos decisivos relevantes. Los defensores del Banco Mundial señalan que, a diferencia del Banco, la confianza de los comités independientes de Administración de los CIFs favorece un reparto equitativo de la membresía y la toma de decisiones entre los contribuyentes y los receptores. Sin embargo, los CIFs siguen metidos en la infraestructura del Banco con su doble función como fiduciarios y administradores, creando un conflicto potencial de intereses.

Por ejemplo, en las reuniones anuales del 2009 del Banco Mundial en Estambul, personal superior del Banco enfatizó el problema con la institución estableciendo normas de acceso a la financiación climática, cuando al mismo tiempo es la distribuidora de dicha financiación. Se puso esto de relieve como una de las principales lecciones de los CIFs, subrayando que el mismo Banco no debería desarrollar tales criterios. Esto refuerza las críticas de la sociedad civil de “que el Banco no debería configurar la forma o la función que vaya a tomar la financiación climática, o quiénes deberían tener acceso a ella. Además, como los acuerdos de gobernabilidad dentro del propio Banco Mundial no han cambiado, estos continuarán influenciando las relaciones entre los fondos climáticos, la gerencia y los receptores.”<sup>14</sup>

### La condicionalidad político económica del Banco socava los países en vías de desarrollo

El Banco tiene una larga historia relacionada con las controvertidas condicionalidades de la política económica a sus préstamos, tales como exigir que los países liberalicen el comercio y privaticen los servicios básicos como la energía y el agua. Un estudio de 2007 de todas las condiciones de política del Banco Mundial<sup>15</sup> encontró que el 71% de los préstamos del Banco a países de bajos ingresos estaban atados a sensibles condiciones de política económica, la mayoría de éstas, relativas a la privatización.

Estas políticas son la base de la gran desconfianza que los países en vías de desarrollo tienen del Banco y con frecuencia han afectado negativamente la pobreza y la equidad social en los países en vías de desarrollo y pueden seguir haciéndolo en las generaciones futuras. Esto no sólo refuerza la desconfianza hacia el Banco, sino que también ha suscitado serias preocupaciones sobre la colocación de las finanzas climáticas en una institución que es conocida mundialmente por imponer esas condiciones, creando el temor de que tales condiciones se podrían utilizar como una barrera para acceder al financiamiento climático. Esto podría abrir potencialmente la puerta a una nueva generación de condicionalidades políticas puestas sobre los países en vías de desarrollo.

Por otra parte, como una forma de pago por los daños causados por los contaminadores, muchos argumentan que la financiación del clima se debe dar en forma de subvenciones y no como

préstamos. La posibilidad de que la condicionalidad política esté atada a los préstamos refuerza lo inadecuado de los préstamos para hacerle frente al cambio climático en el mundo en vías de desarrollo.

### **Inversiones del Banco en combustibles fósiles ponen en peligro las soluciones del cambio climático**

Históricamente, el Banco Mundial viene realizando inversiones en proyectos de carbono intensivo. A pesar de intentar rebautizarse como el “banco verde” para la financiación climática, el Banco Mundial continúa invirtiendo en combustibles fósiles, incluyendo la energía con base en el carbón. Una negociación de miles de millones de dólares está en marcha en Sur África con la compañía eléctrica Eskom, que será financiada con préstamos del sector público del Banco. US\$3 mil millones de esto irían para una nueva planta de carbón.<sup>16</sup> Anteriormente, la planta de Mega Ultra Tata en la India era el mayor préstamo para una planta de carbón. Su costo se estima en US\$4,1 mil millones, con US\$450 millones procedentes del propio Banco a través de la Corporación Internacional Financiera (IFC, en su sigla inglesa) el brazo financiero privado del Banco, y el resto obtenidos por la institución de otros prestamistas.<sup>17</sup>

El Banco alardea diciendo que ha comenzado a hacer inversiones considerablemente mayores en eficiencia energética y energías renovables que las de antes (US\$3.300 mil millones, o el 40% de los compromisos totales del sector de la energía en 2009). Un análisis de tres años (2007-2009) sin embargo, muestra que los préstamos anuales promedios del Banco fueron de US\$2,200 mil millones para proyectos de combustibles fósiles, incluyendo US\$470 millones para carbón, en comparación con US\$780 millones para energías renovables.<sup>18</sup> Además, gran parte de la inversión en energías renovables corresponde a la controvertida energía hidroeléctrica a gran escala, que puede tener impactos socioeconómicos y ambientales negativos, una enorme huella de carbono y que es cada vez más riesgosa debida a los limitados recursos hídricos.

Durante la última década, el Banco ha tenido incoherentes préstamos de energía con una política centrada en la privatización, los grandes proyectos de infraestructura, y una fuerte dependencia en los combustibles fósiles y sólo esporádicas emisiones/ lanzamientos de documentos o notas de orientación sobre el medio ambiente. En octubre de 2009, el Banco Mundial, finalmente se embarcó en la revisión de la estrategia energética que concluirá en abril de 2011.<sup>19</sup> Sin embargo, documentos iniciales del Banco Mundial muestran un enfoque “usual de negocios” donde el carbón y la energía hidroeléctrica figuran como fuertes protagonistas. Debido a los antecedentes del Banco Mundial en cuanto al financiamiento de combustibles fósiles, a sus informes selectivos sobre inversiones en energía, y sus largas décadas de intransigencia en cuanto al requerido cambio hacia soluciones energéticas de bajo carbono, sería absurdo aceptar las revidincaciones de energía limpia del Banco Mundial sin cuestionamientos.

### **Implementación de los proyectos del Banco con un enfoque de ‘arriba hacia abajo’ y no participativos.**

La financiación eficaz para la mitigación del cambio climático y en particular para la adaptación al mismo, requiere que las finanzas y los fondos internacionales sean movidos de manera eficiente para abordar los impactos locales. Los ingredientes esenciales para una buena adaptación son los procesos participativos y democráticos, las instituciones eficientes y la transparencia.<sup>20</sup>

El Banco, por el contrario, está institucionalmente diseñado para ofrecer grandes programas ‘de arriba hacia abajo’, que a menudo ignoran los intereses de las comunidades vulnerables.<sup>21</sup> Un informe del Departamento de Evaluación de Operaciones del Banco (actualmente el Grupo de Evaluación Independiente) encontró que en 2003, el 75% de los proyectos del Banco Mundial no había incluido ninguna participación con las comunidades afectadas.<sup>22</sup> Especialmente con respecto a las necesidades urgentes e inmediatas de los más pobres del mundo para apoyar la adaptación, el Banco como institución no está preparado para ofrecer el tipo de financiación, implementación o gobernabilidad de calidad requeridos.

Los mismos CIFs fueron diseñados en forma no participativa. Fueron creados y diseñados originalmente por los funcionarios de las gobernabilidades de los países desarrollados y por el Banco Mundial. Aunque en una etapa posterior se creó un Foro de Asociaciones para la participación de la sociedad civil en los CIFs, las experiencias iniciales con el primer Foro fueron decepcionantes para la consecución de un verdadero debate y de una verdadera influencia en el avance de los CIFs.<sup>23</sup>

Aunque los CIFs ya se están desplegando en los países de destino, no hay todavía indicios de que se esté abriendo la participación a la sociedad civil. Por ejemplo, de la experiencia reciente, no parece que la estrategia de planificación y desarrollo nacionales para los procesos de adaptación que están comenzando en el marco del Programa Piloto para la Capacidad de Adaptación al Cambio Climático (PPCR) vayan a incluir consultas con la sociedad civil. Lo anterior, a pesar del creciente conocimiento sobre la reducción de riesgos y de la experiencia y los conocimientos que los CSOs locales e internacionales puedan aportar a este proceso.

### **Pobre historial en materia de derechos humanos y medio ambiente e insuficiencia de salvaguardias**

Los flujos futuros de financiamiento climático deben apoyar no solo la resistencia y evitar los peligros del cambio climático, sino que también deber ser compatibles con un mundo más justo y sostenible mediante la protección de los derechos humanos y del manejo ambiental. Sin embargo, el historial del Banco Mundial en ambos es bastante dudoso. Hasta el momento todavía no existen mecanismos en el Banco para garantizar el respeto de los derechos humanos dentro de los proyectos financiados.<sup>24</sup> Como resultado, las violaciones de los derechos humanos siguen presentándose en algunas actividades financiadas por el Banco. Por ejemplo, la Corporación Internacional Financiera, el brazo financiero privado del Banco, ha fomentado el arrendamiento de tierras a inversores extranjeros en Pakistán, que podría resultar en un desplazamiento estimado de 25.000 pueblos.<sup>25</sup> Un numeroso grupo de organizaciones no gubernamentales internacionales encontró que las normas de la IFC en cuanto a su desempeño, no hacen referencia explícita a los derechos humanos; tampoco existe un marco adecuado para la debida diligencia de los derechos humanos, ni existen mecanismos adecuados para plantear quejas.<sup>26</sup>

Del mismo modo, en cuanto a la sustentabilidad ambiental, el Grupo Independiente de Evaluación del Banco (IEG) encontró que el “*historial del Banco implementando la Estrategia Ambiental 2001 y avanzando en la implementación de la agenda por resultados es bastante mediocre*”. La incorporación de las consideraciones ambientales en todos los sectores es todavía “débil”, al tiempo que “*el personal interno y la gerencia favorecen los grandes proyectos, tales como los de infraestructura o energía, que perjudican a los proyectos típicos del medio ambiente, que suelen ser más pequeños.*”<sup>27</sup>

## El camino hacia adelante

Saltar a la conclusión de que el Banco Mundial está mejor situado para ser la nueva institución financiera climática o que es la opción que nos queda por defecto, socava la confianza y la naturaleza de las negociaciones climáticas en curso. Más importante aun, las maniobras políticas del Banco y de algunas naciones desarrolladas socavan las negociaciones y la imperiosa necesidad de establecer un sistema mundial que realmente pueda abordar las complejidades de la generación, el gobernabilidad y la distribución efectiva de la financiación climática.

Teniendo en cuenta los controvertidos antecedentes de la política del Banco y los efectos duraderos de sus proyectos, algunas organizaciones de la sociedad civil y países en vías de desarrollo consideran que no debería haber un papel para el Banco en el financiamiento climático debido a su:

- gobernabilidad inequitativa;
- inversión en combustibles fósiles creciente y en curso;
- imposición histórica de condicionalidad de política económica con impactos que perdurarán por generaciones;
- pobre historial en la entrega de resultados de proyectos de desarrollo e involucrando a las comunidades.;
- favoritismo de los modelos de desarrollo a gran escala, muchos de los cuales no son compatibles con un cambio hacia el desarrollo con bajo contenido de carbón o con los asuntos de la equidad;
- falta de suficientes normas ambientales y sociales, de su implementación, obligatoriedad y del refuerzo de los mecanismos pertinentes;
- falta de suficiente evaluación institucional y del compromiso con una verdadera reforma.

El Banco Mundial y los gobernabilidades de los países desarrollados deberían suspender su cabildeo y dejar de presionar para la selección de la institución financiera climática que se escoja. En particular, ellos deberían volver a la retórica sobre lo “existente,” frente a las “nuevas” instituciones,” y deberían apoyar prioritariamente al Fondo de Adaptación del Protocolo de Kyoto (KP). El Fondo de Adaptación KP es una institución existente y provee algunos de los principios acordados para el Fondo de Adaptación y su Directorio proporciona un modelo a seguir para la entrega y el gobernabilidad de las finanzas climáticas futuras. Estos principios incluyen: la representación mayoritaria de los países en vías de desarrollo en el Directorio, el acceso directo a la financiación para los países en vías de desarrollo, y altos niveles de transparencia y de rendición de cuentas.

Para reconstruir la confianza entre los países en vías de desarrollo y los países desarrollados, los donantes como el gobernabilidad del Reino Unido, deben reafirmar públicamente su apoyo al UNFCCC y dar garantías de que las cláusulas de cierre (sunset) sean respetadas, de que no haya una nueva financiación dedicada a los CIFs, y de que éstos se cierren al acordarse un nuevo mecanismo.

Los gobiernos donantes y los ministerios de finanzas han hablado de que el Banco Mundial desempeñe un papel como fideicomisarios de las finanzas climáticas bajo el UNFCCC, asumiendo que esto pueda ser un papel necesario y menos polémico. Sin embargo, como organizaciones de la sociedad civil, creemos que las formas y funciones de los roles institucionales necesarios deben identificarse primero, y habría que establecer criterios para medir la compatibilidad de las instituciones para dichos roles. Además, el acuerdo para cualquier institución de este tipo debe basarse en una decisión de las Partes de la UNFCCC.

1 Fair, Ambitious and Binding: Essentials for a successful climate deal. Climate Action Network. (2009) [http://www.climateactionnetwork.org/climate-change-basics/CAN\\_FAB\\_Essentials.pdf](http://www.climateactionnetwork.org/climate-change-basics/CAN_FAB_Essentials.pdf)

2 Los Fondos de Inversión Climáticos establecidos en Banco Mundial tienen tanto programas de mitigación como de adaptación. Incluyen: el Fondo Tecnología Limpia, el mayor de los CIFs, así como también un nicho de fondos bajo el Fondo Climático Estratégico (SCF), que constituye el respaldo de tres fondos más pequeños: Programa Inversión Bosques (FIP), Programa Piloto para Resistencia Climática (PPRC) y Escalada Energías Renovables en Países Bajo Ingreso (SREP). <http://go.worldbank.org/58OVAGT860>

3 "Párrafo 56 Fondo Tecnología Limpia y Parágrafos 57 y 58 Carta Fondo Estratégico Climático. (Paragraph 56 of Clean Technology Fund charter and Paragraphs 57 and 58 of the Strategic Climate Fund charter).

Fondo Medioambiental de Transformación y Fondo Estratégico Climático. Boletín Prensa DFID abril 11 2008. ('The Environmental Transformation Fund and the Strategic Climate Fund'. DFID press release (11 April 2008).) <http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2008/Climate-Change-Financing-the-challenge/>

4 "The Environmental Transformation Fund and the Strategic Climate Fund". DFID press release (11 April 2008). <http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2008/Climate-Change-Financing-the-challenge/>

5 'Banco lucha para Control Climático Financiero. Proyecto Bretton Woods, Noviembre 20, 2009. <http://www.brettonwoodsproject.org/art-565726>

6 Programa Piloto para la Resistencia Climática, el fondo para la inversión climática alojado en Banco, cuenta con miembros de la Junta del Fondo de Adaptación UN. Sin embargo, éste es el único ejemplo de superposición con el gobernabilidad del COP.

7 Como el mecanismo financiero del UNFCCC, el GEF asigna y distribuye alrededor de US\$250 millones al año para proyectos de eficiencia energética, energías

renovables y transporte sostenible. También maneja dos fondos especiales de adaptación bajo UNFCCC – el Fondo para Países Menos Desarrollados y el Fondo Especial del Cambio Climático. El Banco Mundial sirve como fideicomisario del Fondo GEF y provee servicios administrativos.

8 Mueller, B. (2009) 'Under the authority of the COP?' Oxford Institute for Energy Studies. [http://www.oxfordenergy.org/pdfs/comment\\_02\\_10\\_09.pdf](http://www.oxfordenergy.org/pdfs/comment_02_10_09.pdf)

9 Ibid.

10 Ibid.

11 Ballesteros, A. et al. (2009) 'Power, Responsibility and Accountability: Re-Thinking the Legitimacy of Institutions for Climate Finance.' World Resources Institute. <http://www.wri.org/publication/power-responsibility-accountability>

12 Zedillo, E. et al. (2009) Repowering the World Bank for the 21st Century: Report of the High Level Commission on Modernization of World Bank Group Governance, p. ix.

13 Para un resumen de las recomendaciones del Informe, ver Bretton Woods Project: <http://www.brettonwoodsproject.org/art-565630h>.

14 Ballesteros et al. (2009).

15 Untying the knots – How the World Bank is failing to deliver real change on conditionality. European Network on Debt and Development (Eurodad) (2007) <http://www.eurodad.org/whatsnew/reports.aspx?id=1804>

16 El Banco Mundial y la Tesorería de Sur África publican cifras conflictivas donde las cifras surafricanas dan un total general de US\$5.000 millones en préstamos para la utilidad energética y las del Banco totalizan US\$3.750 millones en general. <http://tiny.cc/WBEskom>

17 'Tata Ultra Mega: Resumen de la inversión propuesta, Corporación Internacional Financiera 2007' <http://tiny.cc/IFCtatacoal>

18 World Bank Group Energy Sector Lending Trends – FY2009 Fact Sheet. Bank Information Center.(2009)

<http://www.bicusa.org/en/Article.11675.aspx>

19 Johnson, O. (2009) 'The World Bank's New Energy Strategy: An overdue rethink.' Bretton Woods Project: <http://www.brettonwoodsproject.org/art-565665>

20 Cerrando los Vacíos. Comisión del Cambio Climático y el Desarrollo (Closing the Gaps. Commission on Climate Change and Development) (2009).

21 Annual Review of Development Effectiveness. Independent Evaluation Group (2009).

22 'The Effectiveness of World Bank Support for Community-Based-and-Driven Development, 2005, An OED evaluation.' [http://siteresources.worldbank.org/EXT/TEFFWBSUPCOMDRIDEV/Resources/cbcdcd\\_complete\\_report.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXT/TEFFWBSUPCOMDRIDEV/Resources/cbcdcd_complete_report.pdf)

23 ¿Ya casi llegamos? Puente entre el apoyo financiero del Reino Unido y una Arquitectura Climática Post 2012 (Are we Nearly There? Bridging UK supported funds and a post 2012 Climate Architecture.) BOND y el Proyecto Bretton Woods (2009). <http://ifis.choike.org/esp/informes/1150.html>

24 Salomon, M. (2007) 'International Economic Governance and Human Rights Accountability.' En: M. Salomon et al. (eds.) Casting the net wider: human rights, development and new duty-bearer. Intersentia, pp. 153-184.

25 Daniel, S. y Mittal, A. (2009) The Great Land Grab: Rush for World's Farmland Threatens Food Security for the Poor. Oakland Institute.

26 Submission to the U.N. Special Representative from the Center for International Environmental Law, Bank Information Center, BankTrack, Oxfam Australia, and the World Resources Institute. (2008) 'The International Finance Corporation's Performance Standards and the Equator Principles: Respecting Human Rights and Remediating Violations?'

27 Annual Review of Development Effectiveness. Independent Evaluation Group (2009).